Keskkonnaministeerium
Narva maantee 7a
15172 TALLINN

Teie:

Meie: 10.03.2017

Vastuväited Loode-Eesti rannikumere tuulepargi keskkonnamõju hindamise aruandele

Võttes aluseks KeHJS § 16 lg 5 leian, et:

1. Loode-Eesti rannikumere tuulepargi keskkonnamõju hindamise aruanne ei vasta KeeleS §8 lg1 ja §10 lg1 sätestatule ja selle vastuvõtmine Keskkonnaministeeriumi poolt tuleb lugeda õigustühiseks. Sellise dokumendi vastuvõtmisega on rikutud minu ja kõigi teiste kodanike seaduslikku õigust eestikeelsele suulisele ja kirjalikule asjaajamisele.

   Selgitus:

   Aruande Lisa 8 on inglise keeles ja selle tiitellehel on viide dokumendi tõlkele KMH aruande punktis 5.11.2. KMH aruande punktis 5.11.2 toodud joonised (vähemalt 155, 156, 158 ja 159) on ingliskeelsed.

   Lisaks. KMH Aruande punkt 5.11.2 ei saa olla Lisa 8 adekvaatne tõlge juba pelgalt informatsiooni kvantiteeti hinnates. Ka ei kattu Lisas 8 esitatud jooniste, tabelite ja muude tehniliste andmete kvantiteet KMH aruande punktiga 5.11.2. Kas arendaja on esitanud tõendeid, et tõlge on tehtud pädeva tõlkija poolt?

2. Loode-Eesti rannikumere tuulepargi keskkonnamõju hindamise aruanne on vormistatud ebakorrektselt. Näiteks punkti 5.11.2 „Infraheli ja madalsageduslik müra“ esimene alampunkt on 5.11.1.1. „Infraheli“. Informatsiooni viitamine sedavõrd puudulikult vormistatud dokumendi kohta on sisuliselt võimatu ja ei loo õigusselgust.

3. Planeeritavate tuulikute tekitatava müra hindamise osa keskkonnamõju hindamise (KMH) aruandes tuleb täies ulatuses tunnistada tühiseks. Seda põhjustel:

   3.1. Müra modelleerimise algandmed on võetud eksitavad.

Selgitus:

Tabelis 36 on toodud müra arvutamisel arvestatud tuule kiirus iga valikus oleva tuulikutüübi kohta:

Siemens SWT 4.0-130	9 m/s
Siemens SWT 6.0-154	10 m/s
Vestas V164-7.0	9 m/s

Tabelis 37 on toodud Siemens SWT 4.0-130 müratasemed sagedusspektris ja lisaks on kirjutatud semantiline selgitus: *„Tuulikul Siemens SWT 6.0-154 on 500 Hz sageduse juures LWA 110 dB(A) ja tuulikul Vestas V164-7.0 on 500 Hz sageduse juures LWA 110 dB(A).“*

On fakt, et tuuliku poolt tekitatava müra tugevus on otseses sõltuvuses tuule kiirusest – mida suurem on tuule kiirus, seda tugevam on tuuliku poolt tekitatav müra. Ülaltoodust nähtub üheselt, et arendaja poolt tellitud uuringus on soovinud näidata kahe tuuliku müratasemeid väiksemana kasutades müratasemeid vähendamiseks tuule kiiruse vähendamist.

Esmane nõue müra modelleerimisel (igasugusel hindamisel) peab olema algandmete võrreldavus. Arendaja tellitud mõjude hindamise aruandes see aga nii ei ole ja müra modelleerimise tulemuses (mürakaardid) on võrreldud võrreldamatuid. Seega lähtudes loogikast, et mistahes eelduse vääraks osutumise korral ei saa ka tulemus olla tõene, tuleb vääraks lugeda kogu KMH aruandes toodud müra modelleerimise järeldus.

3.2. Valitud algandmed müra modelleerimisel ei vasta tegelikule olukorrale.

Selgitus:

Nagu punktis 3.1 selgitasin, on müra arvutamisel aluseks võetud tuule kiirused 9 ja 10 m/s.

KMH aruande punkti 3.2. (Hüdrodünaamilised ja klimaatilised tingimused) alampunktis 3.2.1.3. kirjeldatakse tuulega seotud olusid muu hulgas nii: *„Tugevad tuuled on sesoonsed: näiteks ≥10 m/s ja ≥15 m/s tuulte korduvus novembris on vastavalt 4 ja 15 korda suurem kui mais (Joonis 27).“*

Jooniselt 27 selgub, et müra modelleerimise aluseks võetud tuuled kiirusega 9 m/s ja 10 m/s esinevad pigem harva ning seega tuleb lugeda taaskord modelleerimise lõpptulemus (järeldus) väära eelduse tõttu kogumina vääraks.

3.3. Müra modelleerimisel saadud müra sumbuvus ei vasta Rootsi Energiaagentuuri poolt projekti 21597-3 raames läbiviidud reaalsetele mõõtmiskatsetele, kui mõõdeti

tuulegeneraatorit imiteeriva müra levikut läänemere kohal (dokument on kättesaadav internetist aadressilt: http://www.elforsk.se/Global/Vindforsk/Rapporter%20fran%20Vindforsk%20II/V-201_TRANS_webb.pdf).

Selgitus:

KMH aruande Punkti 5.11.1. viiendas lõigus on kirjas: „*Põhireegli kohaselt sulandub tuulikute tööst põhjustatud müra keskkonna mürafooni 300 meetri kaugusel*.“

Rootslaste reaalsetes katsetes saadi aga tulemus: „The TL (average) value for the propagation (geometric spreading) part only based on the Swedish model[7] and a distance of 9750 m is 63 dB.“, ehk keskmine signaali sumbuvuse (TL – Transmission Loss) väärtus heli levimise osas (geomeetrilisel levimisel) tuginedes Rootsi mudelile [viitega originaaldokumendi selgitusele nr 7] ja kaugusele 9750m oli 63dB. Tähendab, et reaalsete katsemõõtmistega saadi 130dB heliallikast 9750m (9,75km) kaugusel kesmiseks helitugevuseks 200Hz sagedusalas 67dB.

Arendaja tellitud KMH aruandes toodud oletusliku modelleerimise järeldus on väga erinev sellest, mida on rootslased saavutanud reaalsete mõõtmiskatsetega Läänemere tingimustes. KMH aruandes on mingil põhjusel see lihtsasti leitav ja vägagi asja- ning ajakohane uurimus käsitlemata jäetud.

Lugupidamisega

Lauri Jäälaid

/allkirjastatud digitaalselt/